



Pr Signe Riisalo
Riigikogu sotsiaalkomisjon
sotsiaalkomisjon@riigikogu.ee

Teie 14.10.2026 nr 1-1/15-1003/1

Meie 21.10.2026 nr 6-3/26-442-3

**Arvamus Vabariigi Valitsuse algatatud
platvormitöö
seaduse eelnõule 1003 SE menetlemine
Riigikogus**

Lugupeetud sotsiaalkomisjoni esimees

Tänan võimaluse eest avaldada arvamust Vabariigi Valitsuse algatatud platvormitöö seaduse eelnõule 1003 SE, mis on Riigikogu sotsiaalkomisjoni menetluses (edaspidi eelnõu).

Eelnõuga tutvumise järgselt laekunud arvamuste põhjal leiab Harju Maakohtus, et eelnõu seletuskirja ja eelnõud ennast võiks täpsustada.

Eelnõu §-de 7 ja 8 ning seletuskirja põhjal jääb ebaselgeks kavandatava regulatsiooni suhe töölepingu seaduses sätestatud töösuhte tuvastamise alustega. Seletuskiri viitab ühelt poolt üldistele töösuhte tuvastamise põhimõtetele, kuid põhjendab teisalt eriregulatsiooni vajadust. Ka eelnõus esitatakse töösuhte tuvastamise alused ning viidatakse samal ajal töölepingu seadusele. Palume üheselt määratleda, kas kavandatakse kehtivast regulatsioonist erinevaid töösuhte tuvastamise aluseid või üksnes olemasolevate põhimõtete kohaldamist platvormitööle. Viimasel juhul tuleks dubleeriva regulatsiooni asemel eelistada selget viidet töölepingu seadusele. Samuti vajab täpsustamist §-s 8 sätestatud eelduse ja tõendamiskoormuse vahet: kui vastaspoole kohustus eeldus ümber lükata tuleneb juba eelduse kehtestamisest, tuleb eraldi tõendamiskohustuse sätestamise vajadust põhjendada.

Toetame advokatuuri ettepanekut sätestada selgelt, et platvormitöö tegija on füüsiline isik. Alternatiivselt võiks eelnõu teha vahet nõuetel, mis kehtivad üldiselt platvormitöö tegijale st nii juriidilistele kui ka füüsilistele isikutele, ning sätetel, mis kehtivad vaid füüsilistele isikutele

Sellele käsitlesele viitavad nii töölepingu regulatsioon kui ka §-s 9 sätestatud isikuandmete töötlemise nõuded, sest juriidilisel isikul endal ei ole isikuandmeid. Kui eelnõuga soovitakse reguleerida ka juriidiliste isikute kaudu teenuse osutamist, tuleks täpsustada, millised sätted ja millises ulatuses neile kohalduvad.

Eelnõu § 9 lg 1 p 1 puhul vajab selgitamist, kuidas on selles sätestatud andmetöötluspiirangut arvestades võimalik menetleda teenuse kvaliteedi kohta esitatud kaebusi. Palume täpsustada, milliseid kaebuse lahendamiseks vajalikke andmeid võib koguda ja töödelda ning kuidas eristada lubatud andmetöötlust sättes keelatud andmetöötlusest. Tavapäraselt saab platvormi kasutav tarbija esitada tagasisidet teenuse osas sh selgitada näiteks teenusepakkuja emotsionaalset seisundit, mis teenuse kasutajat häiris. Kas sellise tagasiside kogumine ja töötlemine on sätte kohaselt lubatud, ei ole selge.

Seletuskiri ei ava piisavalt § 17 viimase lause õiguslikku tähendust: „Kui isik ei nõustu teabe ärisaladusena käsitlemisega, tuleb talle selle ärisaladusena käsitlemist põhjendada.“ Ebaselgeks jääb, millised tagajärjed on teabe saaja mittenõustumisel ning kas ja kuidas mõjutab põhjendamiskohustuse täitmine või täitmata jätmine tema saladuse hoidmise kohustust ja vastutust. Ärisaladuse omaja määratleb kaitset vajava teabe, kuid selle õiguslik kaitse sõltub seaduses sätestatud tunnuste täitmisest. Ärisaladuse hoidmise kohustus ei saa sõltuda üksnes sellest, kas kohustatud isik ise nõustub teabe ärisaladuseks liigitamisega. Palume sätte eesmärki ja õiguslikke tagajärgi selgitada.

Eelnõu §-s 18 sätestatud digitaalse suhtluskanali jälgimise piirangu puhul vajab põhjendamist selle erinevus töösuhtes kohaldatavatest reeglitest. Kui kohtupraktikas on teatud tingimustel peetud lubatavaks tööandja õigust tööalast e-postkasti ja suhtlust jälgida, tuleks selgitada, millised digitaalse suhtluskanali eripärad õigustavad platvormitöö puhul teistsugust lahendust. Samuti tuleks hinnata, kas kavandatud regulatsioon annab platvormitöö tegijale võrreldes teiste töötajatega ulatuslikuma kaitse ning millega selline erinevus on põhjendatud.

Eelnõu § 19 puhul tuleb täpsustada selle suhet töölepingu ülesütlemise regulatsiooniga. Ebaselgeks jääb, kas säte kohaldub üksnes muu võlaõigusliku lepingu alusel tegutsevale platvormitöö tegijale või ka töölepingu alusel töötavale isikule. Arvestades eelnõus sätestatud töölepingu olemasolu eeldust, peab olema üheselt arusaadav, kas ja millises ulatuses näeb § 19 ette erisusi töölepingu ülesütlemise üldreeglitest.

Samuti vajab täpsustamist § 19 lg-s 5 sätestatud kaitse ulatus ja selle seos inimjärelvalve ülesannete täitmisega. Sätte sõnastusest peab selgelt nähtuma, kas keelatud on lepingu ülesütlemine inimjärelvalve ülesannete täitmise tõttu või nähakse ette laiem ülesütlemiskaitse. Kaitse nende ülesannete täitmisega seotud ebasoodsa kohtlemise eest ei tohiks välistada lepingu ülesütlemist muul õiguspärasel alusel, sealhulgas töökohustuste olulise rikkumise tõttu.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kai Härmand

osakonnajuhataja

